

UCHWAŁA NR 2024/2011
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 12 października 2011 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bytomiu, obwieszczonym w Monitorze Polskim z 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59.

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bytomiu panią Małgorzatę Teresę ŁUKASZEWICZ-WALICZEK,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bytomiu: pana Przemysława Łukasz BRZDAKA, pani Eweliny Małgorzaty CHROBOT-BRONISZEWSKIEJ, pani Anny DŁUCIK-BUKAŁSKIEJ, pani Izabeli Marty GRANICZKI, pani Małgorzaty GRYSKI-WÓJCIK, pani Enilii Heleny GULCZYŃSKIEJ, pana Tomasza Andrzeja KACZMARSKIEGO, pani Moniki Magdaleny KURC, pana Grzegorza MACZKA, pani Agnieszki Mirosławy MIEDZIŃSKIEJ, pani Magdaleny Patrycji NOWIŃSKIEJ, pani Aleksandry Lucyny PUZY, pana Piotra Tomasza SKOLIKA, pani Marzeny Magdaleny STROJEK-PERKOWSKIEJ i pana Adama Damiana WALI.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. umorzyć postępowanie z wniosku pani Ewy BORKOWSKIEJ o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bytomiu.

UZASADNIENIE**I.**

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Bytomiu, obwieszczony w Monitorze Polskim z 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59 zgłosiło się siedemnastu kandydatów:

1. Pani Małgorzata Teresa Łukaszewicz-Waliczek, urodzona 03.08.1980 r. w Katowicach, asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Katowicach,
2. Pani Ewa Borkowska, urodzona 27.07.1980 r. w Radomsku, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Częstochowie
3. Pan Przemysław Łukasz Brzdąk, urodzony 09.09.1976 r. w Sosnowcu, asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Opolu,
4. Pani Ewelina Małgorzata Chrobot-Broniszewska, urodzona 07.04.1981 r. w Czeladzi, asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Katowicach,
5. Pani Anna Maria Dłucik-Bukalska, urodzona 14.08.1979 r. w Katowicach, asystent sędziego w Sądzie Okręgowym,
6. Pani Izabela Marta Graniczka, urodzona 14.04.1980 r. w Jędrzejowie, asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Katowicach,
7. Pani Małgorzata Anna Gryśka-Wójcik, urodzona 05.11.1979 r. w Tarnowskich Górach, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Chorzowie,
8. Pani Emilia Helena Gulczyńska, urodzona 11.04.1981 r. w Będzinie, asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej,
9. Pan Tomasz Andrzej Kaczmarowski, urodzony 14.07.1980 r. w Zabrze, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Siemianowicach Śląskich,
10. Pani Monika Magdalena Kurc, urodzona 17.07.1975 r. w Blachowni, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Częstochowie,
11. Pan Grzegorz Maczek, urodzony 20.08.1979 r. w Krakowie, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach,
12. Pani Agnieszka Mirosława Miedzińska, urodzona 19.11.1969 r. w Częstochowie, adwokat – Izba Adwokacka w Częstochowie,
13. Pani Magdalena Patrycja Nowińska, urodzona 17.02.1981 r. w Dąbrowie Górniczej, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach,
14. Pani Aleksandra Lucyna Puza, urodzona 07.01.1981 r. w Sosnowcu, asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Katowicach,

15. Pan Piotr Tomasz Skolik, urodzony 14.10.1971 r. w Katowicach, asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Bytomiu,
16. Pani Marzena Magdalena Strojek-Perkowska, urodzona 13.09.1979 r. w Mikołowie, asystent sędziego w Sądzie Rejonowym Katowice-Zachód w Katowicach,
17. Pan Adam Damian Wala, urodzony 26.02.1964 r. w Świętochłowicach, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Bytomiu.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 października 2011 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Bytomiu, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59.

W posiedzeniu Zespołu wziął udział przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej adwokat Krzysztof Komorowski, który zarekomendował Zespołowi kandydaturę pani adwokat Mirosławy Miedzińskiej i przedłożył pozytywną opinię Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Częstochowie na temat Jej kwalifikacji.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i po naradzie przyjął stanowisko o rekomendowaniu pani Izabeli Marty Graniczki. W uzasadnieniu stanowiska podkreślono bogate doświadczenie zawodowe Kandydatki w pracy na stanowiskach związanych z wymiarem sprawiedliwości, wyróżniające opinie o Jej pracy na stanowisku asystenta sędziego oraz uzyskanie przez Nią wysokiego poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach i ocen „dobry plus” na dyplomie ukończenia studiów wyższych i egzaminie sędziowskim.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród dobrych i bardzo dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa oceniła, że w obecnej procedurze nominacyjnej na najwyższą ocenę zasługują dwie kandydatki: pani Małgorzata Teresa Łukaszewicz-Waliczek oraz pani Izabela Marta Graniczka, za czym przemawiają posiadane przez Nie doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z opinii przełożonych na temat Ich pracy, uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego, a także oceny na dyplomie ukończenia studiów wyższych i egzaminie sędziowskim.

Pani Małgorzata Teresa Łukaszewicz-Waliczek w 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. Kandydatka posiada doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku asystenta sędziego, które wykonuje w Sądzie Okręgowym w Katowicach od dnia 1 października 2005 r. do chwili obecnej (do dnia 31 stycznia 2009 r. w wymiarze $\frac{3}{5}$ etatu, zaś od dnia 1 lutego 2009 r. w pełnym wymiarze czasu pracy).

Pani Izabela Marta Graniczka w 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą plus. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. Kandydatka posiada doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku asystenta sędziego, które wykonuje od dnia 5 października 2005 r. w Sądzie Apelacyjnym w Katowicach (do dnia 30 kwietnia 2006 r. na podstawie umowy zlecenia, w okresie od dnia 15 maja 2006 r. do dnia 30 października 2009 r. w wymiarze $\frac{1}{2}$ etatu, zaś od dnia 1 listopada 2009 r. w pełnym wymiarze czasu pracy).

Praca pani Małgorzaty Teresy Łukaszewicz-Waliczek została pozytywnie oceniona przez wizytatora do spraw cywilnych Sądu Apelacyjnego w Katowicach sędzię Lucynę Salachnę. Pani sędzia wizytator podkreśliła, że zakres spraw przygotowywanych przez Opiniowaną jest bardzo szeroki, nadto wiele z nich było skomplikowanych pod względem faktycznym i prawnym. Projekty uzasadnień sporządzane przez Kandydatkę prezentują wysoki poziom merytoryczny, są sformułowane jasno, rzeczowo i zrozumiale, również dla osób bez wykształcenia prawniczego. W przekonaniu pani sędzi wizytator pani Małgorzata Teresa Łukaszewicz-Waliczek w wysokim stopniu opanowała przepisy procedury cywilnej i prawa materialnego cywilnego, niezbędne do wykonywania zawodu sędziego.

Praca pani Izabeli Marty Graniczki została oceniona równie pozytywnie przez wizytatora do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Okręgowego w Katowicach sędziego Jacka Zmysło. Pan sędzia wizytator zwrócił uwagę, że Kandydatka przygotowywała projekty uzasadnień głównie w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych, tylko w jednostkowych sprawach dotyczyły one problematyki prawa pracy. Podkreślił, że większość z tych spraw należała do spraw trudnych, wielowątkowych o skomplikowanych stanach faktycznych i prawnych. W przekonaniu pana sędziego wizytatora sporządzone przez panią Izabelę Martę Graniczkę projekty cechowały się bardzo wysokim poziomem merytorycznym, co świadczy o bardzo dobrej znajomości różnych dziedzin prawa i o umiejętnym stosowaniu nabytej wiedzy w praktyce. W konkluzji pan sędzia wizytator

zaznaczył, że nie bez znaczenia dla pozytywnej oceny pracy Kandydatki pozostaje fakt wykonywania przez nią obowiązków w Sądzie Apelacyjnym, gdzie sprawy posiadają określony stopień trudności, zaś wymagania sędziów są odpowiednio wysokie. W ocenie pana sędziego wizytatora pani Izabela Marta Graniczka spełnia wszelkie warunki do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pozytywne opinie o pracy pani Małgorzaty Teresy Łukaszewicz-Waliczek przedłożyli sędziowie Sądu Okręgowego w Katowicach: sędzia Małgorzata Turek, sędzia Izabella Knych oraz sędzia Joanna Kczera. Pani sędzia Turek bardzo wysoko oceniła pracę Kandydatki, podkreślając, że pani Małgorzata Teresa Łukaszewicz-Waliczek świetnie znalazła się w obszernej i niełatwej problematyce wydziału, którą charakteryzuje różnorodność problemów i znaczny stopień skomplikowania faktycznego i prawnego. Zdaniem pani sędzi Knych Opiniowana wykazuje się wysokimi predyspozycjami do wykonywania zawodu sędziego. Jest osobą zdyscyplinowaną i sumienną, posiada umiejętność samodzielnego organizowania sobie procesu pracy i jej dokładnego wykonywania. Równie pozytywnie o Kandydatce wypowiedziała się pani sędzia Kozera, stwierdzając, że zaangażowanie pani Małgorzaty Teresy Łukaszewicz-Waliczek w pracę daje gwarancję prawidłowego wykonywania tego zawodu.

Praca pani Izabeli Marty Graniczki została pozytywnie zaopiniowana przez sędziów Sądu Apelacyjnego w Katowicach: sędziego Zbigniewa Gwizdaka, sędzię Antoninę Grymel, sędzię Urszulę Żak, sędziego Witolda Nowakowskiego, sędzię Halinę Kiryło oraz sędziego Macieja Pacudę. Sędziowie podkreślali ogromne walory intelektualne i osobowościowe pani Izabeli Marty Graniczki. Zaznaczono, że powierzane jej zadania są wykonywane bezbłędnie merytorycznie i nie wymagają jakiegokolwiek ingerencji sprawozdawcy. Z zadań tych wywiązuje się bez zwłoki, umiejętnie organizując sobie czas pracy. Wyróżniono wiedzę Kandydatki, jej decyzyjność i umiejętność stosowania prawa w praktyce. Pani sędzia Kiryło stwierdziła, że pani Izabela Marta Graniczka jest wyróżniającym się asystentem.

Obie powyższe kandydatury zostały zaopiniowane pozytywnie przez Ministra Sprawiedliwości.

Zarówno pani Małgorzata Teresa Łukaszewicz-Waliczek, jak i pani Izabela Marta Graniczka uzyskały bardzo wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach. Na posiedzeniu w dniu 9 maja 2011 r. Kolegium Sądu jednogłośnie poparło kandydatury pani Małgorzaty Teresy Łukaszewicz-Waliczek (8 głosów „za”) oraz pani Izabeli Marty Graniczki (8 głosów „za”), przy czym – zgodnie z przyjętym systemem głosowania – moc poparcia pani Małgorzaty Teresy Łukaszewicz-Waliczek wyniosła 32 punkty, zaś pani Izabeli Marty

Graniczki 42 punkty. Natomiast na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Katowicach w dniu 10 maja 2011 r. pani Małgorzata Teresa Łukaszewicz-Waliczek uzyskała: 32 głosy „za”, 6 głosów „przeciw”, 20 głosów „wstrzymujących się”, przy 1 głosie nieważnym, zaś na kandydaturę pani Izabeli Marty Graniczki oddano 23 głosy „za”, 5 głosów „przeciw”, 29 głosów „wstrzymujących się”, przy 2 głosach nieważnych. Zgromadzenie Przedstawicieli liczyło 78 członków. W posiedzeniu wzięło udział 60 sędziów. Oddano 59 głosów. Wymagane kworum $\frac{2}{3}$ uprawnionych wynosiło 52 osoby.

Podczas posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 października 2011 r., po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydatką jest pani Małgorzata Teresa Łukaszewicz-Waliczek.

Mając na uwadze bardzo zbliżony poziom kwalifikacji pani Małgorzaty Teresy Łukaszewicz-Waliczek oraz pani Izabeli Marty Graniczki, a także możliwość rekomendowania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Bytomiu kandydatury tylko jednej osoby, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła dać prymat ocenie Zgromadzenia Przedstawicieli Zgromadzenia Ogólnego Sądu Okręgowego w Katowicach. Rada uwzględniła przy tym, że pani Małgorzata Teresa Łukaszewicz-Waliczek uzyskała wyraźnie wyższe poparcie środowiska sędziowskiego, bowiem na jej kandydaturę oddano 32 głosy „za”, 6 głosów „przeciw”, 20 głosów „wstrzymujących się”, podczas gdy na kandydaturę pani Izabeli Marty Graniczki oddano 23 głosy „za”, 5 głosów „przeciw”, 29 głosów „wstrzymujących się”, co oznacza, że nie uzyskała ona poparcia tego organu.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Bytomiu w osobach: pana Przemysława Łukasza Brzdąka, pani Eweliny Małgorzaty Chrobot-Broniszewskiej, pani Anny Dłucik-Bukalskiej, pani Izabeli Marty Graniczki, pani Małgorzaty Gryski-Wójcik, pani Emilii Heleny Gulczyńskiej, pana Tomasza Andrzeja Kaczmareckiego, pani Moniki Magdaleny Kurc, pani Agnieszki Mirosławy Miedzińskiej, pani Magdaleny Patrycji Nowińskiej, pani Aleksandry Lucyny Puzy, pana Piotra Tomasza Skolika, pani Marzeny Magdaleny Strojek-Perkowskiej i pana Adama Damiana Wali nie spełniają tak dalece kryteriów ustawowych, jak osoba oceniona najwyżej w obecnej procedurze konkursowej. Ogólna ocena kwalifikacji kontrkandydatów, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie

wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy, wielkość uzyskanego przez Nich poparcia środowiska sędziowskiego, a także oceny na dyplomie ukończenia studiów wyższych i egzaminie sędziowskim, nie jest w przypadku któregośkolwiek z Nich tak dobra, jak ocena kwalifikacji pani Małgorzaty Teresy Łukaszewicz-Waliczek.

Pan Grzegorz Maczek został oceniony najwyżej przez Krajową Radę Sądownictwa w procedurze nominacyjnej na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Tychach, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2011 r. Nr 14, poz. 153 i przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego tego Sądu uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 października 2011 r., Nr 2023/2011, w związku z czym nie mógł zostać ponownie uwzględniony.

Pani Agnieszka Mirosława Miedzińska, pomimo posiadanego doświadczenia zawodowego w pracy adwokata, nie została oceniona najwyżej przez Krajową Radę Sądownictwa ze względu na uzyskanie z egzaminu sędziowskiego oceny miernej oraz brak poparcia środowiska sędziowskiego (Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach na posiedzeniu w dniu 9 maja 2011 r. nie oddało na kandydaturę pani Agnieszki Mirosławy Miedzińskiej żadnych głosów „za”, oddając 6 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, zaś Zgromadzenie Przedstawicieli Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Katowicach w dniu 10 maja 2011 r. zagłosowało nad tą kandydaturą stosunkiem głosów: 1 głos „za”, 20 głosów „przeciw”, 37 głosów „wstrzymujących się”).

Jednocześnie Krajowa Rada Sądownictwa uznała za bezprzedmiotowe postępowanie w sprawie z wniosku pani Ewy Borkowskiej, w związku z przedstawieniem Jej kandydatury Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Myszkowie (uchwała Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 15 czerwca 2011 r. Nr 1542/2011).

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 października 2011 r.:

- na panią Małgorzatę Teresę ŁUKASZEWICZ-WALICZEK oddano 15 głosów „za”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośnego poparcia,
- jednogłośnie, 15 głosami „za”, postanowiono umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem pani Ewy BORKOWSKIEJ,
- na pana Przemysława Łukasza BRZDAKA oddano 0 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na panią Ewelinę Małgorzatę CHROBOT-BRONISZEWSKĄ oddano 0 głosów „za”, 11 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na panią Annę DŁUCIK-BUKALSKĄ oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na panią Izabelę GRANICZKĘ oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na panią Małgorzatę GRYSKĘ-WÓJCIK oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na panią Emilię Helenę GULCZYŃSKĄ oddano 0 głosów „za”, 11 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na pana Tomasza Andrzeja KACZMARSKIEGO oddano 0 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na panią Monikę Magdalenę KURC oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na pana Grzegorza MACZKA oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na panią Agnieszkę Mirosławę MIEDZIŃSKĄ oddano 0 głosów „za”, 11 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na panią Magdalenę Patrycję NOWIŃSKĄ oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na panią Aleksandrę Lucynę PUZĘ oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na pana Piotra Tomasza SKOLIKA oddano 0 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na panią Marzenę Magdalenę STROJEK-PERKOWSKĄ oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na pana Adama Damiana WALEŃ oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 14 dni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

